

CLUSTER: HealthTech.

CURSO: Odontologia.

CARACTERÍSTICAS DE REPORTE DE RESUMOS DE REVISÕES SISTEMÁTICAS PUBLICADOS NOS ANAIS DA REUNIÃO DA SBPqO

William Vinícius¹; Lara Dotto²; Rafael Sarkis-Onofre³

1 Acadêmico de Odontologia. IMED. williamvinicius_pf@hotmail.com

2 Doutoranda em Odontologia. PUCRS. laradotto@hotmail.com

3 Professor. IMED. rafael.onofre@imed.edu.br

1 Introdução

Revisão Sistemática é uma análise em conjunto das informações, busca obter uma visão geral, segura e confiável acerca de uma temática, obtendo assim, a resposta para uma determinada dúvida. Sendo assim, revisões sistemáticas (RSs), possibilitam ao profissional leitor um guia fundamental para a solução de práticas clínicas, auxiliando na tomada de decisões corretas frente ao paciente, possibilitando para a mesma situação clínica, diversas terapias (Moher et al., 2015). Os resumos dos trabalhos de revisões sistemáticas, são uma tentativa ambiciosa de sintetizar uma grande quantidade de informações complexas de evidências científicas, os estudos primários, em alguns parágrafos curtos, dispensando detalhes adicionais fornecidos em relatórios completos, otimizando assim, o tempo (Tsou and Treadwell, 2016).

Todavia, foi analisado que após a publicação de alguns trabalhos, várias avaliações evidenciaram uma drástica mudança na qualidade dos estudos, comparando-se com o relatório dos resumos. Isso acaba gerando uma serie de discrepâncias e repercutindo negativamente na prática clínica do profissional odontológico, uma vez que os resultados dos resumos e estudos, não podem ser utilizados no cuidado do paciente (Agarwal et al., 2017). Baseando-se nisso, relatórios de resumos de revisão sistemática devem ser aperfeiçoados e aprimorados, facilitando na interpretação, como também, proporcionar uma clareza nas informações, visto que a maioria dos resumos não oferece informações necessárias para avaliar a sua metodologia (Li et al., 2018).

Alterar ou encobrir dados nos resumos dos anais de conferências e adicionar após a publicação do trabalho final, pode suceder em um grande risco de viés, portanto, a melhoria e transparência dos resumos é imprescindível. Pois os resultados positivos de significância clínica disponíveis nos resumos e pesquisas concluídas, refletem concordantemente para a evolução e descobertas de novas terapias, sendo assim, o relato explícito dos resumos possibilita a avaliação confiável das atuais evidenciações, gerando bem estar ao paciente e preservando assim, os princípios éticos do profissional odontólogo (Hopewell et al., 2015).

Em vista disso, o estudo teve como objetivo avaliar as características de reporte dos resumos das revisões sistemáticas publicados nos anais do encontro da Sociedade Brasileira de Pesquisa Odontológica (SBPqO).

2 METODOLOGIA

Critérios de elegibilidade e pesquisa

Foram incluídos resumos mencionando nas seções de objetivo ou métodos que uma revisão sistemática foi realizada independentemente da especialidade odontológica discutida. Foram excluídos estudos citando que realizaram revisões de escopo, revisões de revisões



(*overviews*), ou avaliando a qualidade do reporte de estudos, ou outros aspectos metodológicos que caracterizam o estudo como uma meta-pesquisa.

Desde 2019, a reunião da SBPqO apresenta uma seção especial dedicada à apresentação de revisões sistemáticas, e todos os estudos são publicados nos anais da reunião da SBPqO. Fizemos uma pesquisa nos anais do ano de 2019 (SBPqO, 2019) e 2020 (SBPqO, 2020) para identificar resumos com base nos critérios de elegibilidade citados acima.

Triagem

Inicialmente, dois pesquisadores realizam um teste piloto de triagem discutindo os critérios de inclusão utilizando os anais de 2018 da reunião da SBPqO. Posteriormente, um deles identificou estudos por meio da revisão dos títulos e resumos por meio das versões em PDF dos anais de 2019 e 2020. Em caso de dúvida, foi consultada a opinião de um segundo pesquisador.

Extração de dados

Foi elaborado um formulário padronizado no programa Excel (Microsoft Excel 2020). Inicialmente, foi realizado uma extração de dados piloto por meio de uma discussão entre dois revisores para considerar todos os dados para extração. Posteriormente, os dados de cada resumo foram extraídos por um revisor. Foram coletados os seguintes dados: filiação do autor principal, especialidade odontológica (Saúde Pública, Endodontia, Patologia Bucocomaxilofacial / Estomatologia, Radiologia, Cirurgia Buco-Maxilo-facial, Odontologia Restauradora e Estética, Odontopediatria, Periodontia, Ortodontia / Ortopedia, Implantodontia, e Outros), o termo “revisão sistemática” mencionado no título (Sim ou Não), relato do objetivo (Sim ou Não), relato dos critérios de elegibilidade (Apenas critérios de inclusão, Apenas critérios de exclusão, Critérios de inclusão e exclusão, Pouco claro, Não relatado), relato de fontes de informação (apenas bancos de dados, apenas data de pesquisa, bancos de dados e data de pesquisa, pouco claro, não relatado) e relato do número de estudos incluídos (sim, não, pouco claro).

Análise de dados

Foi realizada análise descritiva dos dados com dados resumidos em frequência.

3 RESULTADOS E DISCUSSÃO

Através da análise dos dados dos resumos que foram publicados, obtivemos um total de 235 resumos que se encaixavam nos critérios de elegibilidade que foi proposto. Dentre estes a Universidade Federal de Uberlândia/MG, teve a maior quantidade de resumos publicados nos anais da reunião (n=20, 8,5%). A especialidade odontológica discutida que liderou as publicações dos resumos foi Odontologia Restauradora e Estética com 47 publicações, simbolizando 20% das publicações. Do total de estudos, a grande maioria dos resumos reportou o termo “revisão sistemática” mencionado no título (n=219, 93,2%). O “relato do objetivo” foi destacado na maior parte dos estudos (n=231, 98,3%). Em relação ao “relato dos critérios de elegibilidade” foi classificado como “Pouco claro” em 97 resumos, (41,3%); e “Não relatado” em 96 resumos, (40,8%). Ainda em relação ao “relato de fontes de informação”, 103 resumos relataram apenas os bancos de dados (43,8%); e 74 relataram “bancos de dados e data de pesquisa” (31,5%). Por fim, o “relato do número de estudos incluídos” foi encontrado na grande maioria dos resumos (n= 204, 86,8%).



4 CONSIDERAÇÕES [FINAIS]

Revisões Sistemáticas de literatura desempenham um papel extremamente fundamental na área da saúde, pois fornecem conhecimentos atualizados ao profissional. Desta maneira, o aperfeiçoamento do pesquisador no desenvolvimento dos modelos de pesquisas, detalhando o máximo possível de informações, possibilita publicações de pesquisas mais transparentes e relevantes.

Assim, baseado nos resultados acima expostos, a qualidade do reporte dos resumos avaliados foi considerada aceitável, porém ainda há espaço para melhora.

Agradecimentos

Ao meu professor orientador, Dr. Rafael Sarkis-Onofre, pelo empenho e atenção.
A M^a. Lara Dotto pela ajuda e incentivo.

REFERÊNCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- 1- MOHER, David et al. Preferred reporting items for systematic review and meta-analysis protocols (PRISMA-P) 2015 statement. **Systematic reviews**, v. 4, n. 1, p. 1-9, 2015.
- 2- TSOU, Amy Y.; TREADWELL, Jonathan R. Quality and clarity in systematic review abstracts: an empirical study. **Research synthesis methods**, v. 7, n. 4, p. 447-458, 2016.
- 3- AGARWAL, Arnav et al. Authors seldom report the most patient-important outcomes and absolute effect measures in systematic review abstracts. **Journal of clinical epidemiology**, v. 81, p. 3-12, 2017.
- 4- LI, Guowei et al. A systematic review of comparisons between protocols or registrations and full reports in primary biomedical research. **BMC medical research methodology**, v. 18, n. 1, p. 1-20, 2018.
- 5- HOPEWELL, Sally et al. Deficiencies in the publication and reporting of the results of systematic reviews presented at scientific medical conferences. **Journal of clinical epidemiology**, v. 68, n. 12, p. 1488-1495, 2015.
- 6- TORSO VH*, FRAGA MAA, ARANHA ACC, LOPES RM, CORRER-SOBRINHO L, Correr AB. Brazilian Oral Research. *Brazilian Oral Research*, [s. l.], v. 33-Supple, n. 36a SBPQO. Anais., 2019.
- 7- TORSO VH*, FRAGA MAA, ARANHA ACC, LOPES RM, CORRER-SOBRINHO L, Correr AB. Brazilian Oral Research. *Brazilian Oral Research*, [s. l.], v. 34-Supple, n. 37a SBPQO. Anais., 2020.

